

# Nieuwsbrief

Een uitgave verzorgd door B & R

Inhoud

1. Kort
2. Niet (tijdig) neerleggen van een jaarrekening / sancties
3. Aanslag geheime commissielonen wordt de uitzondering
4. Wet van 30 juli 2013 (BS 01/08/2013) houdende "diverse" bepalingen
5. Nieuwe opzeggingstermijnen voor bedienden
6. Een "gesplitste" aankoop kan (opnieuw)

## Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Nieuwe antimisbruikbepaling / toepassing door rulingdienst
2. Fiscale woonplaats / centrum van levensbelangen
3. Dividend betaald aan een buitenlandse moeder / terugbetaling van roerende voorheffing

## 1.

### Kort

De belastingdienst tracht zo goed als mogelijk geïnformeerd te zijn... Sinds een aantal jaren moet u in uw aangifte inkomstenbelasting vermelden of u titularis bent van buitenlandse financiële rekeningen. Een gelijkaardige meldingsplicht geldt vanaf de aangifte 2012 voor in het buitenland aangegane levensverzekeringen.

Vanaf de aangifte 2013 zal u ook uw "**buitenlandse structuren**" moeten melden.

De formulering in het wetboek inkomstenbelasting gaat als volgt ; "de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting moet het bestaan vermelden van een juridische constructie waarvan de belastingplichtige, zijn echtgenote, of kinderen waarvan hij het wettelijk genot van de inkomsten heeft overeenkomstig artikel 376 van het burgerlijk wetboek, hetzij een oprichter van de juridische constructie is... hetzij bij zijn weten op enigerlei wijze of ogenblik begunstigde of potentieel begunstigde is van een juridische constructie".

De interesse van de belastingdienst gaat uit naar de oprichter of mogelijke begunstigde van een buitenlandse structuur (trust enz...) of buitenlandse rechtspersoon die geen belasting betaalt of een fiscaal gunstregime geniet.

De meldingsplicht loopt vooruit op een voorgenomen wetswijziging die een algemene transparantie invoert voor "offshore" constructies. Ook op een uitbreiding van de Europese Spaarrichtlijn die een "doorkijkprincipe" voorstelt voor juridische constructies die men op touw zet om belasting te vermijden.

Voor de belastingheffing zal van belang zijn wie de uiteindelijke begunstigde is.

Maakt u met uw privé auto kilometers voor de zaak, kan die u daarvoor een forfaitair bedrag vergoeden.

Doet u beroep op de officiële **kilometervergoeding voor ambtenaren**, beschouwt de belastingdienst dat als een "terugbetaling van kosten eigen aan de werkgever" en blijft de terugbetaling onbelast. Het forfait wordt jaarlijks aangepast.

Voor de periode juli 2013 tot 30 juni 2014 kan u 0,3461 EUR per kilometer laten vergoeden. U kan het forfait hanteren tot +/- 24.000 zakelijke kilometers op jaarbasis.

Eens daarboven kan de werkgever ook nog kilometers vergoeden maar dan wel op basis van een werkelijke kilometerkostprijs.

De **revalorisatiecoëfficiënt** voor onroerend goed van toepassing voor 2013 bedraagt 4,19% (voor 2012 was dat nog 4,10%).

De coëfficiënt is van belang in twee situaties.

**Verhuurt u een onroerend goed aan een vennootschap of natuurlijk persoon** die dat beroepsmatig gebruikt, wordt u in privé belast op de effectief ontvangen huur minus een forfaitair kostenpercentage van 40 %.

Dat is anders voor particuliere verhuur waar uw belastbare basis beperkt blijft tot het geïndexeerd kadastraal inkomen (KI) vermeerderd met 40 %.

Het forfaitair kostenpercentage wordt op zijn beurt beperkt tot 2/3 van het gerevaloriseerde KI.

Een voorbeeld; U verhuurt een onroerend goed met een KI van 3.000 EUR aan een vennootschap. De jaarlijkse huuropbrengst bedraagt 25.000 EUR.

Na toepassing van het forfaitair kostenpercentage van 40% zou u belast worden op een nettohuur van 15.000 EUR (25.000 EUR - 10.000 EUR). Volgens de formule  $KI \times 2/3 \times \text{revalorisatiecoëfficiënt}$  ( $3.000 \times 2/3 \times 4,19$ ) wordt de maximale kostenaf trek evenwel beperkt tot 8.380 EUR, waardoor u belast wordt op een nettohuur van 16.620 EUR.

Tweede situatie betreft die waarin u **als bedrijfsleider huur van uw vennootschap ontvangt** voor (een deel van) uw eigen pand.

De huur wordt "geherkwalificeerd" tot salaris voor zover die meer bedraagt dan 5/3 van het gerevaloriseerde KI. Over dat extra

**B&R**  
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48  
mail@bnr.be - www.bnr.be - btw: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen



salarisinkomen is dan progressieve inkomstenbelasting en sociale premieheffing verschuldigd.

In ons voorbeeld; verhuurt u het pand volledig aan uw vennootschap voor een jaarlijkse huurprijs van 25.000 EUR, bedraagt de maximaal toegelaten huur in dit geval 20.950 EUR. Het teveel (25.000 – 20.950) wordt geherkwalificeerd tot salaris.

De Europese Commissie is gestart met een initiatief waarbij vertegenwoordigers van het bedrijfsleven en nationale belastingdiensten met elkaar in overleg gaan om het Europese BTW systeem efficiënter en vlotter te laten functioneren.

In het kader van dat initiatief heeft de commissie een pilootproject gelanceerd dat voorziet in de mogelijkheid een **“ruling”** aan te vragen voor grensoverschrijdende BTW situaties (cross-boarder ruling). Denk aan de situatie waarin een Belgische ondernemer zaken wenst te doen met (een) ondernemer(s) gevestigd in een andere lidstaat. Welnu over de BTW implicaties daarvan zal hij of zij voorafgaand een ruling kunnen vragen aan de belastingdienst.

De aanvraag wordt ingediend bij de Federale Overheidsdienst Financiën en moet een “grensoverschrijdend en complex” karakter hebben (wat toch vaak het geval is op vlak van de BTW). Dat kan tot 31 december van dit jaar. Na die tijd wordt het project geëvalueerd. Antwoorden en beslissingen zullen “zo vlug mogelijk” worden afgegeven.

Net als andere sectoren overigens kreunt de horeca onder de fiscale en parafiscale druk.

Voor de horeca komt daar specifiek bij dat het steeds moeilijker wordt om **gelegenheidswerknemers** te vinden voor de piekmomenten. Reden waarom net voor het zomerreces de federale regering een aantal maatregelen heeft genomen;

- Zo wordt het vanaf 1 oktober 2013 mogelijk om gelegenheidswerknemers in te schakelen die over hun salaris voor een periode van maximaal 50 dagen volstaan met een “forfaitaire” belasting van 33%. Dat salaris wordt dan verder niet geglobaliseerd met de andere inkomsten en wordt dus (in het slechtste geval) ook niet belast tegen het toptarief van 50%.  
Over die uren zal ook een lagere sociale bijdrage verschuldigd zijn. (berekend op een forfaitair uurloon van 7,5 EUR of dagloon van 45 EUR).
- De regeling geldt ook voor studenten.  
Naast de 50 dagen waarvoor ze reeds beroep kunnen doen op een gunstige fiscale en sociale regeling kunnen ze extra 50 dagen presenteren in de horeca onder dit nieuwe regime.

Beide maatregelen zijn niet gebonden aan de verplichting om een geregistreerd kassasysteem in te voeren. (Op vrijwillige basis vanaf 01/01/2014 en verplicht vanaf 01/01/2015)

**B&R**  
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEHOUDSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

Vanaf 1 januari 2014 kan de sector verder beroep doen op een vermindering van sociale premiebetaling van 500 EUR per kwartaal voor 5 werknemers naar keuze. (of 800 EUR voor werknemers jonger dan 26 jaar) Die vermindering moet wel gepaard gaan met de onmiddellijke invoering van een geregistreerd kassasysteem.

## 2.

### Niet (tijdig) neerleggen van de jaarrekening / sancties

Elke onderneming in België gevestigd, ook buitenlandse vennootschappen die hier over een bijkantoor of filiaal beschikken, zijn verplicht hun jaarrekening te deponeren bij de balanscentrale van de Nationale Bank van België. Op eenvoudig verzoek kan u die opvragen op de site [www.nbb.be](http://www.nbb.be) (balanscentrale).

De jaarrekening moet in principe worden neergelegd binnen de 30 dagen na goedkeuring door de jaarvergadering, of voor vennootschappen die boekhouden per kalenderjaar, uiterlijk voor 31 juli van het jaar daaropvolgend.

In het verleden werd de deponeringsverplichting vaak genegeerd of werd de termijn overschreden.

Reden waarom een aantal jaren geleden een administratieve sanctie werd ingevoerd op het niet-tijdig neerleggen.

Boekhoudt u per kalenderjaar, en legt u de jaarrekening neer na 31 augustus wordt de gewone neerleggingskost van 410,62 EUR (volledig schema) of 152,65 EUR (verkort schema) verhoogd als volgt /

Voor een neerlegging vanaf het begin van de 9 <sup>de</sup> maand na afsluiting van het boekjaar	EUR
volledig schema (grote ondernemingen)	400
verkort schema (KMO's)	120
<b>vanaf de 10<sup>de</sup> maand</b>	
volledig schema	600
verkort schema	180
<b>vanaf de 13<sup>de</sup> maand</b>	
volledig schema	1200
verkort schema	360

De wetgever voorziet nog in een aantal bijkomende sancties.

- Een strafrechtelijke geldboete voor het bestuur gaande van 50 tot 10.000 EUR. (te vermenigvuldigen met 6)
- Daar kan bovenop nog een gevangenisstraf komen van 1 maand tot 1 jaar bij bedrieglijk opzet.



- Een aansprakelijkheidsvordering tegen datzelfde bestuur in te stellen door derden die schade hebben geleden door de niet-neerlegging. En het komt dan aan het bestuur toe om aan te tonen dat de schade niet het gevolg is van de niet-neerlegging. Omkering van bewijslast dus.
- Een mogelijke gerechtelijke ontbinding van de vennootschap bij niet-neerlegging gedurende 3 opeenvolgende boekjaren. Een wet van 15 juli 2013 (BS 19/07/2013) "houdende dringende bepalingen inzake fraudebestrijding" voorziet verder in 2 nieuwe procedures om ondernemingen "ambtshalve" uit het KBO – zeg maar het centraal handelsregister - te schrappen. Een eerste categorie betreft ondernemingen die gedurende tenminste 3 opeenvolgende boekjaren hun jaarrekening niet neerleggen. Een tweede categorie betreft ondernemingen die wel als actief staan ingeschreven bij het KBO, maar geen enkele activiteit voeren en bv. over een periode van minstens 7 jaar geen enkele wijziging of publicatie hebben doorgegeven.

## 3.

### Aanslag geheime commissielonen wordt de uitzondering

Een vennootschap die een betaling doet of een voordeel toekent, en dat niet kenbaar maakt aan de belastingdienst op de voorgeschreven wijze (met individuele fiches en samenvattende opgaven) loopt het risico op een aanslag geheime commissielonen van maar liefst 309%.

In het verleden is heel wat te doen geweest over de vraag in welke omstandigheden de belastingdienst de aanslag kon opleggen en in welke niet. Soms werd een versoepeling van het beleid aangekondigd, dan weer een verstrenging...

Op enig moment zouden zelfs "overdreven restaurantkosten" gevisseerd zijn door de bijzondere aanslag.

Een wet van 17 juni 2013 (BS 28/06/2013) en een circulaire van de belastingdienst van 22 juli brengen duidelijkheid.

Aan de bijzondere aanslag kon een vennootschap in het verleden reeds ontsnappen, indien werd aangetoond dat de genietter van de niet-verantwoorde betalingen of voordelen die zelf reeds spontaan had aangegeven in zijn aangifte inkomstenbelasting.

Daar wordt nu aan toegevoegd dat in dat geval de kosten voor de vennootschap ook aftrekbaar blijven. Bovendien, is er geen spontane aangifte geweest, blijft de aanslag toch achterwege, indien de betalingen of de voordelen toch nog kunnen worden belast (al dan niet met akkoord van de genietter) binnen de normale 3-jarige aanslagtermijn "of in toepassing van andere aanslagtermijnen..." Om economisch dubbele belasting te vermijden blijven de kosten voor de vennootschap ook in dat geval aftrekbaar - zo stelt Financiën

- indien de vennootschap "kennelijk niet ter kwader trouw heeft gehandeld". Een geheime commissielonen aanslag wordt dus duidelijk de uitzondering.

De belastingdienst verwoordt het als volgt in haar circulaire "voortaan komt het erop aan dat de bijzondere aanslag achterwege blijft, indien er een effectieve en definitieve belasting is in de personenbelasting ten name van de verkrijger. Het nieuwe standpunt geldt voor het aanslagjaar 2014 (inkomstenjaar 2013) en voor alle andere lopende procedures. Aan belastingambtenaren wordt opgedragen "om de nieuwe bepalingen en onderrichtingen correct toe te passen en het vestigen van de bijzondere aanslag voortaan nog slechts als uitzonderingsmaatregel te beschouwen indien, en slechts indien, de effectieve definitieve belasting in de personenbelasting ten name van de verkrijger niet meer mogelijk is binnen de termijnen van de gewijzigde wetgeving".

## 4.

### Wet van 30 juli 2013 (BS 01/08/2013) houdende "diverse" bepalingen

De begrotingscontrole 2013 heeft opnieuw een aantal nieuwe fiscale maatregelen opgeleverd.

De belangrijkste geven we u mee;

#### **Beperking belastingvoordeel op dienstencheques**

Schaft u diensten- of PWA cheques aan, kan u daarvoor tot een (geïndexeerd) bedrag van 2.720 EUR op jaarbasis beroep doen op een belastingvermindering.

Vanaf 1 juli 2013 wordt dat bedrag quasi gehalveerd tot (geïndexeerd) 1.380 EUR.

Als u weet dat de belastingvermindering berekend wordt tegen een gemiddeld tarief van 30% levert u dat bij een maximale aankoop van cheques een belastingnadeel op van 400 EUR.  $((2720-1380) \times 30\%)$ .

#### **Vrijstelling doorstorting bedrijfsvoorheffing voor KMO's**

Kleine vennootschappen – KMO's – zullen vanaf 1 januari 2014 een bepaald percentage van de loonbelasting (bedrijfsvoorheffing) die ze inhouden op het salaris van hun werknemers niet hoeven door te storten aan de belastingdienst.

Er geldt reeds een algemene vrijstelling voor alle ondernemingen van 1%.

Dat percentage, dat later nog precies bepaald wordt bij Koninklijk Besluit, wordt dus nu opgetrokken voor KMO's.

#### **Loonbonus**

Een werkgever kan aan een groep (of al zijn werknemers) een "niet-recurrent resultaatgebonden" voordeel toekennen.



Zeg maar een bonus op het salaris verbonden aan het behalen van bepaalde doelstellingen.

Dat kan bijvoorbeeld het behalen van een bepaald omzetcijfer zijn, het terugdringen van de afwezigheid binnen de onderneming, enz.

Het bonusbedrag kon tot 31 december 2012 betaald worden vrij van inkomstenbelasting en sociale premieheffing voor de werknemer tot een bedrag van (geïndexeerd) 2.430 EUR. Enkel de werkgever was over het brutobedrag een sociale heffing verschuldigd van 33%.

Sinds 1 januari 2013 werd het grensbedrag van de bonus dat vrijgesteld werd van sociale premieheffing verhoogd tot (geïndexeerd) 3.100 EUR. De werknemer betaalt sindsdien wel een solidariteitsbijdrage van 13,07%.

Fiscaal werd het grensbedrag niet opgetrokken. Dat gebeurt nu wel, ook tot (geïndexeerd) 3.100 EUR.

#### Fairness tax

Grote ondernemingen zijn vanaf het aanslagjaar 2014 een minimumbelasting of "fairness taks" verschuldigd.

De bedoeling van de regeling is een belastingbijdrage te vragen aan ondernemingen die weinig of geen vennootschapsbelasting betalen door toepassing van de notionele interestafrek of verliesoverdracht. Het betreft een afzonderlijke aanslag van 5% (of verhoogd met crisisbelasting 5,15%) die verschuldigd is, indien het belastbaar resultaat van een onderneming over een bepaald boekjaar wordt verminderd met overgedragen verliezen en/of de notionele renteaftrek, en gelijktijdig door die onderneming dividend wordt uitgekeerd. De belasting is verschuldigd "over het verschil tussen het uitgekeerd brutodividend en het uiteindelijk fiscaal resultaat waarover effectief vennootschapsbelasting wordt betaald. (Dat positieve verschil wordt vervolgens nog beperkt volgens een bepaalde verhouding waarvan we u de formule besparen)

#### BTW plicht voor advocaten

Met ingang van 1 januari 2014 worden advocaten BTW plichtig. Over hun prestaties zullen zij 21% BTW in rekening moeten brengen (net zoals dat overigens van toepassing is in de andere lidstaten van de EU). Anderzijds verkrijgen zij ook recht op aftrek van BTW op hun beroepsmatige investeringen en kosten.

## 5.

### Nieuwe opzeggingstermijnen voor bedienden

In het kader van het eenheidsstatuut voor arbeiders en bedienden, worden de opzeggingstermijnen voor de arbeids-

overeenkomsten gesloten vanaf 1 januari 2012 aangepast met ingang 1 januari 2014.

#### Voor de bedienden met een jaarsalaris tot 32.254 EUR.

Wijzigt er eigenlijk niets.

De termijn die door de werkgever moet worden gerespecteerd blijft op drie maand per begonnen schijf van vijf jaar anciënniteit.

Voor de werknemer is dat de helft van die termijn met een maximum van 3 maanden.

#### Voor de bedienden met een jaarsalaris tussen 32.254 en 64.508 EUR gelden sinds 1 januari 2012 vaste termijnen.

Anciënniteit	Opzegging werkgever	Opzegging werknemer
Minder dan 3 jaar	91 dagen	45 dagen
< 4 jaar	120 "	45 "
< 5 jaar	150 "	45 "
< 6 jaar	182 "	> 5 jaar 90 dagen
Meer dan 6 jaar	Plus 30 dagen per begonnen jaar	> 10 jaar 135 dagen

Vanaf 1 januari 2014 worden de termijnen aangepast als volgt;

Anciënniteit	Opzegging werkgever	Opzegging werknemer
Minder dan 3 jaar	91 dagen	45 dagen
< 4 jaar	116 "	45 "
< 5 jaar	145 "	45 "
< 6 jaar	182 "	> 5 jaar 90 dagen
Meer dan 6 jaar	Plus 29 dagen per begonnen jaar	> 10 jaar 135 dagen

#### Voor de bedienden met een jaarsalaris boven de 64.508 EUR.

Voor deze categorie blijft de mogelijkheid bestaan om voor de start van de arbeidsovereenkomst de opzeggingstermijn af te spreken.

Die termijn mag evenwel nooit minder bedragen dan 3 maanden per begonnen schijf van vijf jaar anciënniteit.

De nieuwe termijnen voor arbeiders behandelen we in ons volgend nummer.

## 6.

### Een gesplitste aankoop kan (opnieuw)

Een gesplitste aankoop is een vaak gebruikte techniek voor successieplanning. Ouders verwerven het vruchtgebruik van een onroerend goed, de kinderen de blote eigendom.

De middelen voor de verwerving van de blote eigendom worden voorafgaand geschonken door de ouders middels handgift (zonder schenkingsrecht) of geregistreerd met betaling van 3% schenkingsrecht (in Vlaanderen). Bij het overlijden van de ouders dooft het vruchtgebruik uit, en wast de blote eigendom aan tot volle eigendom.

Over de aanwas is geen successierecht verschuldigd.

De planningstechniek werd jaren aanvaard door de belastingdienst tot de "antimisbruikbepaling" medio vorig jaar ook werd ingevoerd in het successierecht. De belastingdienst publiceerde een lijst van "verdachte" rechtshandelingen waarvan de gesplitste aankoop er één was. In april van dit jaar werd dan plots de gesplitste aankoop van de lijst gehaald omdat de belastingdienst sowieso de verrichting vanaf 1 september zou bestrijden door een beroep te doen op een fictiebepaling van het wetboek successierecht (artikel 9). De verwerving van een volle eigendom ingevolge het overlijden van een vruchtgebruiker zou sowieso worden beschouwd als legaat en belast dus met successie. Verwarring alom. Reden waarom Financiën het dossier naar zich toetrok en een verduidelijking aankondigde.

Dat is inmiddels gebeurd. Het resultaat is dat de belastingdienst bij haar standpunt blijft... maar dat ze de fictiebepaling niet zal toepassen - en een gesplitste aankoop dus nog steeds mogelijk is - in 2 situaties. Zo zal de techniek voor de toekomst mogelijk blijven, indien de middelen waarmee de blote eigendom wordt verworven voorafgaand zijn geschonken met betaling van schenkingsrecht.

De 2de situatie betreft die waarin wordt aangetoond dat de begunstigde van de schenking "vrij" over de gelden heeft kunnen beschikken. Dat zal het geval zijn, zo stelt de belastingdienst, indien wordt aangetoond dat de schenking niet specifiek bestemd is voor de verwerving van de blote eigendom. M.a.w. wordt de blote eigendom verworven met middelen die voortkomen uit een schenking, mag die schenking niet specifiek voor de aankoop van die blote eigendom gebeurd zijn...

Hoe aantonen? Een aantal elementen kunnen van belang zijn zoals het tijdsverloop tussen de schenking en de aankoop, het verschil tussen het bedrag van de schenking en dat van de aankoop, enz. Het nieuwe standpunt is van toepassing op alle rechtshandelingen vanaf 1 september 2013.



## Uit het Parlement / Rechtspraak

### 1.

### Nieuwe antimisbruikbepaling / toepassing door rulingdienst

De rulingdienst (dienst voorafgaande beslissingen) heeft recent een negatief standpunt ingenomen in een casus waar een inbreng van aandelen enkele jaren later wordt gevolgd door een onbelaste kapitaal terugbetaling.

Op basis van de nieuwe antimisbruikbepaling (artikel 344 § 1 WIB 92) wordt de verrichting geherkwalificeerd tot een rechtstreekse dividenduitkering belast aan 25%...

De casus gaat als volgt ;

Een echtpaar, samen 100% aandeelhouder van een houdstervennootschap (A) brengen hun participatie in 2007 tegen uitreiking van aandelenkapitaal in een nieuwe vennootschap (B) tegen uitreiking van aandelenkapitaal.

Ze realiseren daarbij een zogenaamde "interne meerwaarde".

Opdat die meerwaarde vrij van heffing zou blijven, leven ze de voorwaarden na die Financiën in een nog niet zover verleden heeft geformuleerd om in een dergelijke situatie onbelast kapitaal te kunnen terugbetalen (middels de reserves die quasi onbelast als dividend doorvloeien van A naar B).

Samengevat onderschrijft het echtpaar;

- dat er voor een periode van 3 jaar geen kapitaalverminderingen zullen worden doorgevoerd in B.
- het dividendbeleid in diezelfde periode niet zal wijzigen. Idem wat betreft de verloningspolitiek binnen die periode. Ook daar geen wijzigingen in bedrijfsleidersvergoedingen of managementfees.

Meer nog, de eerste kapitaal terugbetaling gebeurt slechts in 2012 nadat reeds meer dan 5 jaar is verstreken.

Niettemin stelt de belastingdienst dat "de opeenvolgende verrichtingen - (de oprichting van B / de inbreng van de aandelen A in B tegen uitreiking van aandelenkapitaal / de dividenduitkering van A aan B, gevolgd in het 5de jaar door de (onbelaste) kapitaal terugbetaling door B) - opgezet zijn met het oogmerk om inkomstenbelasting te ontwijken".

De rulingdienst oordeelt dat het "geheel van verrichtingen als het ware een eenheid vormt" die dient geherkwalificeerd tot een rechtstreekse dividenduitkering onderworpen aan 25% roerende voorheffing.

De rulling beroept zich op de nieuwe antimisbruikbepaling die in werking is getreden vanaf het inkomstenjaar 2012 en die toegepast kan worden op een geheel van verrichtingen waarbij er sprake is van een eenheid van opzet. Wat evenwel met deze casus waar het geheel van verrichtingen reeds gestart is in 2007?... Geen probleem volgens de rulingdienst aangezien de laatste schakel in de verrichtingen heeft plaatsgevonden in de loop van 2012... Een standpunt vatbaar voor discussie...

De rechtsleer gaat ervan uit dat ook de eerste stap in het geheel van de verrichtingen had moeten plaats vinden in 2012 en dus niet retroactief. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

## 2.

### Fiscale woonplaats / centrum van levensbelangen

Voor de fiscale invulling van het woonplaatsbegrip is niet enkel van belang de plaats waar men formeel is ingeschreven in de bevolkingsregisters, maar wel waar men beschikt over een "duurzaam tehuis" en waar men het "centrum van zijn of haar levensbelangen" houdt.

Dat is dan de plaats waar de persoonlijke en/of economische belangen van een belastingplichtige het sterkst verweven zijn.

In een casus wordt een hoge medewerker van een multinational gedetacheerd vanuit België naar een vestiging in Frankrijk. De man schrijft zich uit in België en laat zich inschrijven op zijn nieuw Frans adres (eerst een gemeubelde kamer, die vervolgens wordt ingeruild voor een kleine studio). Vanaf de datum van zijn formele uitschrijving uit België gaat hij ervan uit dat hij hier niet langer belastingplichtig is en dient dan ook verder geen aangiften inkomstenbelasting in.

De belastingdienst ziet dat anders, vestigt aanslagen van ambtswege, en voegt er een forse belastingverhoging aan toe van 50%. De man brengt zijn zaak voor de rechtbank. Die vertrekt van de vaststelling dat natuurlijke personen belastingplichtig zijn voor de personenbelasting, indien ze in België "hun woonplaats of zetel van fortuin hebben". Dat wordt naar omstandigheden beoordeeld.

"Evenwel worden – behoudens tegenbewijs – geacht hun woonplaats of zetel van fortuin in België te hebben gevestigd, de natuurlijke personen die in het rijksregister van natuurlijke personen zijn ingeschreven."

A contrario volgt daaruit dat iemand die zich uitschrijft uit het rijksregister vermoed wordt niet langer rijksinwoner te zijn...

De rechtbank gaat vervolgens verder door op het belastingverdrag met Frankrijk dat bepaalt dat een natuurlijk persoon wordt geacht verblijfshouder te zijn van de verdragsluitende staat (België of Frankrijk) waar hij of zij over een duurzaam tehuis beschikt. "Wordt onder de uitdrukking duurzaam tehuis verstaan, de plaats waar een belastingplichtige gewoonlijk woont, in voorkomend geval met zijn/haar echtgeno(o)t(e) of wettelijk samenwonende en met de kinderen.

De woning moet ten allen tijde op een onafgebroken wijze en niet enkel bij een gelegenheid tot de beschikking van de belastingplichtige staan.

Ze bevat alle voorzieningen die vereist zijn voor een permanente bewoning onder omstandigheden die toereikend zijn wat het comfort betreft."

De rechtbank stelt vast;

- dat de man gedurende zijn verblijf in Frankrijk ook over een woning in België beschikt;
- Dat de factuurbedragen voor de nutsvoorzieningen van die woning na zijn vertrek uit België quasi ongewijzigd zijn gebleven;
- Dat hij bovendien gedurende bepaalde vaste periodes in stond voor de opvang van zijn kinderen in België (weekends/vakanties...)
- ...

De rechtbank volgt de belastingdienst die stelt dat er van een fiscaal vertrek uit België nooit op enig moment sprake is geweest.

## 3.

### Dividend betaald aan een buitenlandse moeder / terugbetaling van roerende voorheffing

Op basis van de moeder-dochter richtlijn is op een dividenduitkering tussen moeder- en dochtervennootschappen geen roerende voorheffing (dividendbelasting) verschuldigd bij deelnemingen van minimaal 10%. Die 10% eis geldt ook voor toepassing van de deelnemingsvrijstelling (DBI aftrek) waaronder ontvangen dividend bij de moeder voor 95% van vennootschapsbelasting is vrijgesteld. Op die DBI aftrek kan een "Belgische" moeder ook beroep doen voor deelnemingen met een aanschaffingswaarde van minstens 2,5 mio EUR ook als die geen 10% bereikt in het kapitaal van de dochter. Dit leidt tot een verschil in belastingheffing voor binnen- en buitenlandse vennootschappen.

Indien een buitenlandse vennootschap participeert voor minder dan 10% in een Belgische dochter, maar haar deelneming wel minstens 2,5 mio euro bedraagt, zal de dochter op het uitgekeerd dividend roerende voorheffing moeten inhouden.

Die roerende voorheffing is voor de buitenlandse moeder niet verrekenbaar noch terugbetaalbaar. Dat is wel het geval voor een Belgische moeder die in gelijke omstandigheden deelneemt in haar Belgische dochter.

Eind vorig jaar heeft het Europese Hof van Justitie beslist dat de Belgische fiscale wetgeving daarmee het recht op vrij verkeer van kapitaal en vestiging schendt. De belastingdienst heeft eind juni een circulaire gepubliceerd met de voorwaarden waaronder zij ten onrechte ingehouden roerende voorheffing op dividend uitgekeerd aan buitenlandse vennootschappen zal terugbetalen.

De volledige tekst bezorgen wij u graag op eerste verzoek.

**B&R**  
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48  
mail@bnr.be - www.bnr.be - btw: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

