



Nieuwsbrief

Verschijnt driemaandelijks | Januari - maart 2020

1. Kort
2. Quo Vadis / onroerend goed in de vennootschap
3. Verkoop aan de vennootschap / nieuw wetboek schrapt tussenkomst bedrijfsrevisor
4. Aftrek van autokosten voor de aanslagjaren 2020 en 2021

5. Familiale onderneming / steeds meer ondernemers verkiezen een verkoop aan de kinderen boven een schenking
6. Verblijvingsbeding m.b.t. onverdeelde goederen blijft onbelast voor de erfbelasting

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Niet aangifte voordeel van alle aard (VAA)/ 50% belastingverhoging
2. Rechterlijke controle mogelijk op negatieve (Vlaamse) rulings

1

Kort

Jaarlijks worden de **bedragen** in de **inkomstenbelasting geïndexeerd**.

Voor het inkomstenjaar 2020 / aanslagjaar 2021 gaan de nieuwe belastingpercentages en inkomstenschijven als volgt:

Inkomstenschijven EUR	Percentage
0 tot 13.440	25%
13.440 tot 23.720	40%
23.720 tot 41.060	45%
Boven 41.060	50%

Elke belastingplichtige heeft recht op een belastingvrije som van 8.990 EUR.

Dat kan u nog verhogen met een bedrag van 1.630 EUR, indien u 1 kind ten laste heeft. Voor 2 kinderen wordt dat 4.210 EUR, voor 3 kinderen 9.430 EUR, voor 4 kinderen 15.250 EUR. Per kind boven het vierde telt u daar nog eens 5.820 EUR bij.

Eén van de voorwaarden om als kind fiscaal ten laste te zijn, is dat de eigen netto bestaansmiddelen niet meer mogen bedragen dan 3.380 EUR.

Voor een alleenstaande is die grens gesteld op 4.880 EUR.

Een werknemer kan beroep doen op een forfaitaire aftrek voor beroepskosten van maximaal 4.880 EUR. Voor een bedrijfsleider is dat 2.580 EUR en voor een zelfstandig ondernemer (vrij beroeper) 4.290 EUR.

Over de eerste 990 EUR aan rente die u dit jaar ontvangt op een spaarboekje bent u geen roerende voorheffing verschuldigd.

De eerste 812 EUR aan dividenden die u ontvangt, blijft ook onbelast. Tot een bedrag van 62.090 EUR worden inkomsten uit auteursrechten aangemerkt als roerende inkomsten.

Denkt u aan een levensverzekering, kan u maximaal 1.990 EUR (federaal) fiscaal opvoeren. Voor pensioensparen is dat 990 EUR (of 1.270 EUR tegen een lager aftrekpercentage). De belastingvermindering voor dienstencheques is dit jaar gemaximeerd op 1.520 EUR. Het tarief van die belastingvermindering bedraagt wel nog maar 20% in plaats van 30%. Voor een volledig overzicht verwijzen wij graag naar onze website onder tarieven en percentages/geïndexeerde bedragen.

Voor bouwactiviteiten bedraagt het gewone BTW tarief 21%

U kan een beroep doen op een verlaagd tarief van 6% voor werken "van omvorming, renovatie, verbetering, herstelling of onderhoud van een onroerend goed, hoofdzakelijk bestemd tot privé bewoning en waarvan de eerste ingebruikname minstens 10 jaar teruggaat".

Dat kan uw gezinswoning zijn of vakantiewoning... dat kan een pand zijn dat u rechtstreeks in privé houdt of middels een vennootschap.

Het verschil in bouwkost bedraagt dus maar liefst 15% tussen een renovatie en een (ver)nieuwbouw.

Waar ligt precies de grens. De btw regelgeving is daar zelf niet erg duidelijk over, maar in het algemeen wordt aanvaard dat er sprake is van een renovatie als de verbouwing "op een relevante wijze steunt op de oude dragende muren", lees buitenmuren en meer in het algemeen "op de wezenlijke structuur van het gebouw". Wat indien een bestaand pand wordt uitgebreid.

In dat geval geldt als voorwaarde dat "de oppervlakte van het oude gedeelte groter is en blijft dan de helft van de totale oppervlakte van het gebouw na renovatie".

Bovendien moet de uitbreiding het oorspronkelijk gebouw "aanvullen en er een geheel mee vormen". In praktijk dus vaak onderwerp voor discussie en een feitenkwestie.

U goed documenteren aan de hand van plannen, foto's, enz. is de boodschap. Mocht de belastingdienst achteraf vaststellen dat u ten onrechte gebruik heeft gemaakt van het 6% tarief, zal u de factuur gepresenteerd krijgen van 15% aangevuld met een belastingverhoging van minimaal 10%.

Nog dit, wat vaak vergeten wordt, is dat het in 32 zogenaamde stadsgebieden mogelijk is om een pand **volledig af te breken en opnieuw op te bouwen met 6% BTW**. Betreft een maatregel specifiek ingevoerd om de verloederende van centrumgebieden tegen te gaan. Ook hier moet de nieuwbouw hoofdzakelijk bestemd zijn tot privé bewoning.

Stelt u als bedrijfsleider of aandeelhouder gelden ter beschikking aan uw vennootschap en rekent u daar rente op aan, moet u er rekening mee houden dat die rente in bepaalde gevallen fiscaal geherkwalificeerd wordt tot dividend.

Gevolg is dat die rente fiscaal niet meer aftrekbaar is voor de vennootschap.

Over welke tegoeden gaat het precies.

In het recente verleden bestond daar onduidelijkheid over.

Gaat het enkel om effectieve stortingen die men doet aan de vennootschap of ook over tegoeden die men opbouwt in een rekening courant.

De algemene opinie was dat enkel de rente op "geldleningen" in aanmerking kwam voor herkwalificatie... Aan die onduidelijkheid is nu een eind gekomen.

Vanaf 1 januari van dit jaar komt de **rente op elke vordering** in aanmerking, dus zowel effectieve geldstortingen als rekening courant posities.

Om herkwalificatie te vermijden, mag de rente verder niet meer bedragen dan de normale marktrente.

En ook hier is er een wijziging vanaf 1 januari;

- Voor de niet-hypothecaire leningen zonder bepaalde looptijd (rc) geldt de zogenaamde MFI rentevoet die door de Nationale Bank wordt gepubliceerd voor leningen tot 1 mio euro (variabel). Half december is die normaal bekend. Concreet voor 2020 is dat 4,06%.

- Voor alle andere leningen blijft de oude regeling van toepassing.

Een "normale" marktrente is de "op de financiële markt toepasselijke rentevoet, rekening houdend met de bijzondere gegevens eigen aan de concrete situatie" (looptijd van de lening, risico, financiële positie van de vennootschap,...).

Nu we het toch hebben over **rente**. Heeft een bedrijfsleider of aandeelhouder een schuld aan zijn vennootschap, moet ook daar rente over betaald worden. De hoogte van die rente wordt jaarlijks door de belastingdienst forfaitair vastgesteld (VAA). Percentages voor 2020 zijn zonet gepubliceerd. Voor een **schuld in rekening courant** moet u voor dit jaar rekenen op een percentage van 8,78%.

U kan overigens perfect uw rekening courant schuld "ombouwen" tot bv een lening met vaste looptijd. Dat scheelt al vlug 2/3^{de} in het verschuldigd rentepercentage.

Let wel, een dergelijke omvorming formaliseert u best goed. Maak er een schriftelijke overeenkomst van, registreer die bij de belastingdienst en maak de juiste boekingen in uw administratie.

Op 12 december van vorig jaar heeft de kamer een wetsontwerp goedgekeurd over de **meldingsplicht aan de belastingdienst van grensoverschrijdende fiscale constructies**. De melding betreft zowel de inkomstenbelastingen als het registratierecht, erfbelasting,... en gaat over constructies die;

- grensoverschrijdend zijn, waarbij meer dan één lidstaat of een lidstaat en een derde land zijn betrokken
- en die als agressief kunnen worden beschouwd.

Het ontwerp voorziet in een aantal criteria die een sterke aanwijzing geven voor het bestaan van misbruik of belastingontduiking.



Wie heeft meldingsplicht

Dat zijn in eerste instantie de intermediairs. Zij die een geviseerde constructie “bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of de implementatie ervan beheren” en zij die daar “hulp, bijstand of advies” in verstrekken (de adviseurs dus). In de tweede plaats gaat het over de belastingplichtigen zelf die bij de verrichting zijn betrokken.

Vanaf wanneer moet er gemeld worden

Vanaf 1 juli van dit jaar. De melding betreft ook constructies waarvan de eerste stap is gezet tussen 25 juli 2018 en 1 juli 2020. De informatie daarover moet doorgegeven worden aan de belastingdienst uiterlijk op 31 augustus. De boetes bij niet of onvolledige melding zijn niet min. Die gaan van 1.250 EUR tot 12.500 EUR voor een onvolledige melding. Voor een niet of laattijdige melding is dat 5.000 EUR tot 50.000 EUR. Zet u een constructie op met “bedrieglijk opzet of met oogmerk om te schaden” kan de boete oplopen tot 100.000 EUR.

Voor sommige **voordelen van alle aard** (VAA) voorziet de belastingdienst in **forfaitaire waarderungen**.

U denkt aan het privé gebruik van een auto van de zaak, de beschikking over een rekening courant (zie hoger)... Er bestaat zelfs een forfaitaire waardering voor de kosteloze beschikking over huispersoneel. Er is rechtspraak die stelt dat indien een bedrijfsleider een marktconforme vergoeding aan de vennootschap voor de terbeschikkingstelling betaalt, er niet langer sprake kan zijn van een forfaitair voordeel. Financiën werd ondervraagd of die rechtspraak ook in omgekeerde zin werkt. Of de belastingdienst met andere woorden de forfaitaire waardering kan vervangen door een marktconforme vergoeding, indien de werkelijke waarde van het voordeel hoger is. Financiën doet geen duidelijke uitspraak, maar erkent wel de problematiek en de noodzaak om zo snel mogelijk met een eenduidig standpunt te komen.

10 april is de **eerste vervaldatum voor de voorafbetaling** op de inkomstenbelasting 2020. U weet dat vennootschappen, bedrijfsleiders, zelfstandigen, vrije beroepsbeoefenaars,... vrijwillig kunnen vooruitbetalen op de inkomstenbelasting die ze verwachten verschuldigd te zijn, in dit geval voor 2020. Doen zij dat niet, worden ze bedankt door de belastingdienst met een belastingverhoging van maar liefst 6,75% bij vestiging van de aanslag over dit jaar (die valt in de regel in de bus eind 2021, begin 2022).

U kan die vermeerdering vermijden door voldoende vooruit te betalen en dat kan op vier vervaldatum, 10 april, 10 juli, 10 oktober en 20 december.

Afhankelijk van de datum waarop u betaalt en het bedrag, krijgt u van de belastingdienst een vermindering op de aan te rekenen vermeerdering,...

Voor een volledige toelichting op het systeem verwijzen we graag naar onze nieuwsbrief 112.

De eerste vervaldatum om die forse vermeerdering te vermijden staat dus nu op 10 april. Heeft u interesse, berekenen we u graag een geschikt bedrag en bezorgen we u ook de juiste betaalcoördinaten.

2

Quo Vadis/onroerend goed in de vennootschap

De relevante wettelijke bepalingen over de aftrekbaarheid van kosten en afschrijvingen op vastgoed in de vennootschap bleven de laatste 50 jaar quasi ongewijzigd. Toch beweegt er de laatste 10 jaar bijzonder veel op dat vlak.

Krantenkoppen zoals “vastgoed steeds aftrekbaar, vastgoed aan zee niet langer aftrekbaar, rechtspraak blijft streng voor aftrek kosten vastgoed aan de kust” zijn allemaal de revue gepasseerd. Het bos door de bomen...

Waarover gaat het

Kosten in de vennootschap zijn sinds jaar en dag aftrekbaar, indien ze voldoen aan vier voorwaarden (artikel 49 WIB);

- ze moeten noodzakelijk verband houden met het uitoefenen van de beroepsactiviteit;
- ze moeten gedaan of gedragen zijn tijdens het belastbare tijdperk;
- om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden;
- en moeten door de belastingplichtige worden verantwoord wat de echtheid en het bedrag ervan betreft.

Men dacht een lange tijd dat kosten **steeds aftrekbaar** waren, indien er een belastbaar voordeel van alle aard (VAA) tegenover stond. Men kocht bijvoorbeeld een (tweede sport-)auto op de vennootschap, een kost die vaak niet te verantwoorden valt op grond van artikel 49, maar men rekende de bestuurder wel een voordeel aan. In dat geval was er in principe geen probleem, de kost kreeg fiscaal het karakter van een salarisbestanddeel en salarissen worden door de wet steeds als een aftrekbare beroepskost aangeduid (artikel 52 WIB).

Vruchtgebruikconstructies als trigger

De rechtspraak heeft er lange tijd niet over gekraaid, tot ze overspoeld werd met vruchtgebruikconstructies (en dan nog vooral van doktersvennootschappen met vastgoed aan de kust).

De rechtbanken in eerste aanleg, later gevolgd door de hoven van beroep, begonnen keer op keer het verzoek tot vernietiging van aanvullende belastingaanslagen af te wijzen. Het argument dat er een voordeel werd aangegeven en dat het kustappartement dus een "vergoeding in natura" was voor het (harde) werk van de bestuurder mocht niet baten

(bezoldigingstheorie).

De rechtspraak stelt dat de belastingplichtige moet bewijzen dat hij het voordeel "verdiend" heeft, dat er voor gewerkt is.

"Ah", dachten veel fiscalisten, "de bestuurder is vaak de enige persoon actief in de vennootschap en de vennootschap heeft een mooie omzet, dus kan het niet anders dan dat de bestuurder actief is in de vennootschap." Klopt, maar de bestuurder ontvangt vaak reeds een salaris, hij heeft toch niet meer gewerkt... waarom verdient hij dan een salarisverhoging in de vorm van een gratis terbeschikkingstelling van een kustappartement... en zo bleef het maar door gaan.

Het antwoord, niet noodzakelijk de oplossing, is om een zeer gedetailleerde salarispolitiek te volgen en die goed te documenteren. Een aantal opties zijn;

- De terbeschikkingstelling van een appartement afhankelijk maken van het behalen van bepaalde doelstellingen (omzet, brutomarge of andere);
- In het eerste jaar van de terbeschikkingstelling het salaris in geld verminderen of argumenteren waarom de zaakvoerder recht heeft op een salarisstijging;
- De terbeschikkingstelling de vorm van een tantième (bonus) laten aannemen (dit is op zich niet voldoende, maar in combinatie met het voorgaande wel een verbetering);
- Het mogelijk voordeel voor de vennootschap benadrukken om het niet gebruikte deel van een onroerend goed ter beschikking te stellen aan het bestuur in plaats van het te verhuren (bv de verwachte noodzaak om de beroepsactiviteit uit te breiden naar de rest van het pand);

Dat alles goed documenteren in notulen of in een afzonderlijk document tussen het bestuur en de vennootschap.

Doet u dat niet, is de kans groot dat kosten, afschrijvingen en eventuele waardeverminderingen worden verworpen en u als bestuurder ook nog belast wordt op een voordeel.

Wat met volle eigendom

De belastingdienst voelde zich gesterkt door de vele rechtspraak. Zoals wel vaker het geval, werd zij overmoedig en begon ook vennootschappen te viseren met onroerend goed in volle eigendom.

In eerste instantie enkel de grote panden of onroerend goed waaraan aanzienlijke kosten werden gemaakt, niet onmiddellijk ten behoeve van de vennootschap, maar eerder in het voordeel van het bestuur.

Vervolgens nam de belastingdienst het vastgoed in het vizier dat ter beschikking wordt gesteld als gezinswoning of tweede verblijf en dus nauwelijks beroepsmatig.

Naast de bezoldigingstheorie wordt er geargumenteed door fiscalisten dat onroerend goed, op enkele uitzonderingen na, steeds in waarde toeneemt en de vennootschap bij een eventuele verkoop in de toekomst een belastbare meerwaarde zal realiseren. Om die reden alleen al dient de belastingdienst de aftrek van kosten te aanvaarden.

Deze stelling wordt nu recent gevolgd door de verschillende hoven van beroep te Antwerpen en Gent. Helaas voor de rechtszekerheid heeft het hof van beroep te Luik de theorie nog niet aanvaard...

Bewijslast ligt bij de belastingplichtige

Belangrijk is dat zowel voor de bezoldigings- als de meerwaardetheorie de belastingplichtige de bewijslast draagt. Concreet moet worden aangetoond dat de terbeschikkingstelling van een onroerend goed te verantwoorden is in het globale salarispakket van de bestuurder of dat gelet op de historische evolutie van de vastgoedprijzen, een meerwaarde "redelijkerwijze" mag worden verwacht.



3

Verkoop aan de vennootschap / nieuw wetboek schrappt tussenkomst bedrijfsrevisor

In de vorige nieuwsbrieven werd al toegelicht hoe het vernieuwde Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (WVV) opportuniteiten en versoepelingen meebrengt voor de oprichter, bestuurder en aandeelhouder van de besloten vennootschap.

In deze bijdrage gaan we verder in op één van de versoepelingen; de afschaffing van de regeling voor "quasi-inbreng" voor de besloten vennootschap.

Onder quasi-inbreng verstaat u de verkoop door een oprichter, bestuurder of aandeelhouder aan zijn vennootschap van een vermogensbestanddeel, en dat kan dan gaan over elk activabestanddeel, machines, materiaal, voorraden,

4

IT... Geen echte inbreng maar "quasi", omdat er geen aandelen, maar geld of een schuldvordering als tegenprestatie worden geleverd.

Onder de oude regeling gold dat indien een verkoop plaatsvond binnen de twee jaar te rekenen vanaf de oprichting en tegen een prijs voor meer dan 10% van het geplaatst kapitaal, een verslag van een revisor vereist was. Een bijkomende administratieve last (en kost) voor de vennootschap.

In het nieuwe WVV is deze verplichting afgeschaft.

Wat wel ongewijzigd is, is de regeling voor belangenconflicten.

In notulen moet worden uiteengezet waarom de aankoop gebeurt in het belang van de vennootschap.

De belangenconflictregering is in ieder geval veel eenvoudiger (en minder kostelijk) dan de verslagplicht van de revisor.

Let wel; een quasi-inbreng is niet hetzelfde als een inbreng in natura. Bij een inbreng in natura brengt een aandeelhouder een activabestanddeel in het vermogen van de vennootschap in en verkrijgt er aandelen voor in ruil, geen geld. Voor een dergelijke inbreng blijft de tussenkomst van een revisor vereist.

Aftrek van autokosten voor de aanslagjaren 2020 en 2021

De belastingdienst heeft eind vorig jaar een circulaire gepubliceerd waarin ze op een redelijk samenvattende wijze de aftrekpercentages weergeeft van autokosten zowel in de personen- als vennootschapsbelasting voor de aanslagjaren 2020 en 2021. Tot eind van vorig jaar varieerde de fiscale aftrek van autokosten nog van 50% tot 120% afhankelijk van de CO₂-uitstoot en het type brandstof.

De nieuwe tabellen gaan als volgt;

Aanslagjaar 2020		
Rente		100%
Mobilfoon		100%
Brandstof		75%

Andere kosten		
Elektrisch (0 gram CO ₂ /km)		120%
Diesel	Benzine	
Max. 60 gram CO ₂ /km	Max. 60 gram CO ₂ /km	100%
Meer dan 60 tot max. 105	Meer dan 60 tot max. 105	90%
" 105 tot max. 115	" 105 tot max. 125	80%
" 115 tot max. 145	" 125 tot max. 155	75%
" 145 tot max. 170	" 155 tot max. 180	70%
" 170 tot max. 195	" 180 tot max. 205	60%
" 195 (of indien CO ₂ - uitstoot niet gekend)	" 205 (of indien CO ₂ - uitstoot niet gekend)	50%

Aanslagjaar 2021		
Rente		100%
Mobilfoon		100%
Andere kosten (inclusief brandstof)		
200 gram CO ₂ /km of meer		40%
Elektrische		100%
Andere auto's	120% - (0.5% x coëfficiënt* x aantal gram CO ₂ /km = min.50% en max 100%	

*Voor dieselauto's is die gelijk aan 1, voor een benzine auto en auto's met een andere motor is dat 0,95 en voor auto's op aardgas (CNG) ten slotte 0,90.

In de personenbelasting wordt verder voorzien in een forfaitaire aftrek van 0,15 EUR per km voor het woon-werkverkeer.

Daarnaast blijft vanaf 1 januari 2020 de minimumaftrek van 75% behouden voor auto's aangeschaft vóór 01/01/2018, tenzij de CO₂-uitstoot 200 g/km of meer bedraagt, in dat geval is de aftrek beperkt tot 40%.

Maakt u verder in privé gebruik van de auto die de werkgever u ter beschikking stelt, wordt daar een voordeel alle

aard voor aangerekend (bijtelling). De berekeningsformule voor het voordeel ziet er als volgt uit; **"cataloguswaarde van de auto x leeftijdsfactor x CO₂-percentage x 6/7"**.

Een speciale berekeningswijze geldt voor zgn. valse hybrides, lees auto's met zowel een brandstofmotor als batterij die een te lage capaciteit heeft, of een uitstoot produceert van meer dan 50 gram CO₂/km.

Familiale onderneming / steeds meer ondernemers kiezen een verkoop aan de kinderen boven een schenking

Voor de overdracht van een familiale onderneming, zowel bij leven als overlijden, kan u een beroep doen op een fiscale gunstmaatregel.

Concreet houdt de maatregel in dat er een vrijstelling geldt van schenkbelasting en een verlaagd tarief in de erfbelasting. Uiteraard gelden een aantal spelregels.

- Vooreerst moet de onderneming een familiaal karakter hebben. De schenker/erflater moet samen met zijn familie (in ruime zin) minstens 50% van de aandelen bezitten. Een participatie van 30% volstaat indien de schenker/erflater samen met de familie en samen met een andere aandeelhouder (natuurlijk persoon) minstens 70% of met 2 andere aandeelhouders minstens 90% van de aandelen bezit.
- Het moet gaan om een "actieve" vennootschap, die een reële economische activiteit ontwikkelt. U begrijpt dit dan als de daadwerkelijke uitoefening van een nijverheids-, handels-, ambachts- of landbouwactiviteit of vrij beroep. Holdingvennootschappen kunnen ook, indien ze actieve dochtervennootschappen hebben die aan de voorwaarden voldoen.

	Overdracht	Gewoon tarief	Gunsttarief
Bij overlijden	aan partners en in rechte lijn	3% tot 27%	3% erfbelasting
	aan anderen	25% tot 55%	7% erfbelasting
Bij leven	aan partners en in rechte lijn	3% schenkbelasting	0% schenkbelasting
	aan anderen	7% schenkbelasting	0% schenkbelasting

Niettegenstaande deze tarieven, kiezen steeds meer ondernemers ervoor hun onderneming niet te schenken, maar te verkopen aan de kinderen actief in het bedrijf. De redenen daarvoor zijn verschillend. In eerste instantie kan het eenvoudigweg wenselijk zijn indien bijvoorbeeld een van de kinderen actief is en de anderen niet. Naar verdeling van familiaal vermogen toe kan het dan eenvoudiger zijn, de vennootschap te verkopen en de prijs te verdelen. Verder kan het uiteraard ook zijn dat de ondernemer zelf nog een deel van de koopprijs nodig heeft als pensioenkapitaal.

Een minder voor de hand liggende reden is de volgende: steeds meer ondernemers verkopen aan de kinderen, omdat ze op die manier een marktconforme meerwaarde op de aandelen kunnen realiseren.

U weet dat de meerwaarde die een natuurlijk persoon met fiscaal domicilie in België realiseert op een aandelenbelang onbelast blijft voor de inkomstenbelasting met als enige voorwaarde dat die meerwaarde kadert in een "normaal beheer van een privé vermogen".^(*)

Overigens blijft ook in de vennootschapsbelasting de meerwaarde op de verkoop van een deelneming voor meer dan 10% (of aanschafwaarde 2,5 mio eur) in principe onbelast.

Het is onzeker of dat in de toekomst ook zo blijft en of kinderen ook van dit voordeel kunnen genieten, wanneer zij eventueel verkopen.

Mogelijks zullen zij in de toekomst wel worden belast over een meerwaarde (en dus ook over de meerwaarde die door de ouders werd gerealiseerd).

We kennen geen fiscale step-up voor schenkingen in Vlaanderen, reden waarom vele ondernemersfamilies er nu voor kiezen om aan de onderneming te verkopen en zo de meerwaarde nu reeds onbelast te verzilveren. Het staat dan verder de ouders vrij om eventueel na verloop van tijd een deel van de vordering die ontstaat door de verkoop te schenken. Dat kan nog steeds onbelast voor de schenkbelasting, ook voor de erfbelasting mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.

^(*) Wordt wel belast, het bijzondere geval van een meerwaarde gerealiseerd op een aanmerkelijk belang (AB) van een in België gevestigde vennootschap bij verkoop aan een vennootschap gevestigd buiten de EER.

Verblijvingsbeding m.b.t. onverdeelde goederen blijft onbelast voor de erfbelasting

Het nieuwe huwelijksvermogensrecht (september 2018) bevat onder meer regels die bevestigen dat gehuwden in een stelsel van scheiding van goederen in hun huwelijkscontract een regeling kunnen treffen m.b.t. bepaalde onverdeelde goederen. Met name wordt bevestigd dat dergelijke regelingen een "huwelijksvoordeel" kunnen uitmaken. In een recent gepubliceerde ruling wordt duidelijk wat de visie is van de Vlaamse belastingdienst (Vlabel) over zulke bedingen. En het is gelijk duidelijk dat die een interessante piste bieden voor echtparen die elkaar wensen te bevoordelen.

Het klassieke verblijvingsbeding is allicht beter gekend als het "langst-leeft-al-heeft-beding". Dit beding wordt traditioneel opgenomen in een huwelijkscontract van echtgenoten die gehuwd zijn onder een gemeenschapsstelsel en die wensen dat de langstlevende in elk geval het volledig gemeenschappelijk vermogen verkrijgt bij overlijden van de andere partner. Een variant daarop is een keuzebeding waarbij de langstlevende aan "cherry-picking" kan doen.

Zulke bedingen zijn echter belast met erfbelasting in de mate dat meer wordt toegewezen dan de helft van het gemeenschappelijk vermogen.

In een stelsel van (zuivere) scheiding van goederen beschikt elke echtgenoot over een eigen vermogen en is er geen gemeenschappelijk vermogen. Goederen die de echtgenoten samen verwerven, worden dan door beiden aangehouden in onverdeeldheid en in principe elk voor de helft.

Sinds september 2018 bepaalt de wet dat echtgenoten die gehuwd zijn met scheiding van goederen vrije afspraken kunnen maken in hun huwelijkscontract over hun onverdeelde goederen. Zo kan men opnemen dat deze volledig of ten dele toekomen aan de langstlevende. In een recente ruling werd dit voorgelegd aan de Vlaamse belastingdienst. Die komt tot de vaststelling dat er geen fiscale regel is die toelaat om erfbelasting te heffen over een dergelijk beding. In de mate dat het roerende goederen betreft (cash, effecten, aandelen, kunst), kan men op deze manier onbelast vermogen overmaken tussen echtgenoten bij overlijden.

In de mate dat het Vlaamse onroerende goederen betreft, is overdrachtsbelasting van 10% of 2,5% verschuldigd. Na het fiscaal kortwieken van het finaal verrekenbeding in geval van overlijden (sinds eind 2017 belast met erfbelasting), zijn er dus opnieuw planningsmogelijkheden voor echtparen gehuwd met een stelsel van scheiding van goederen.

U I T H E T P A R L E M E N T / R E C H T S P R A A K

Niet aangifte van een voordeel van alle aard (VAA) / 50% belastingverhoging

Het salaris dat een bestuurder van een vennootschap ontvangt, wordt fiscaal verantwoord door de opname van het bedrag ervan op een fiche 281.20, net zoals dat van toepassing is voor personen die in loondienst actief zijn (281.10 in dat geval).

Die fiches worden vaak opgesteld door de sociale secretariaten, komen vervolgens terecht in het documentatiecentrum van de belastingdienst die op haar beurt kan nagaan of de uiteindelijke genietters die bedragen wel degelijk opgeven in hun aangiften inkomstenbelasting.

De ficheverplichting geldt niet enkel voor het salaris dat effectief betaald wordt, maar ook voor de voordelen van alle aard die een bestuurder geniet.

Vaak wordt voorbijgegaan aan de verplichting om die voordelen op te nemen op een fiche. Dat is niet vrij van enig fiscaal gevaar zoals een recente casus aantoonde.

Een vennootschap stelt aan haar bestuurder een pand ter beschikking voor privé bewoning. De belastingplichtige

kleurt die terbeschikkingstelling ruim in en laat ook alle onderhoudskosten van de tuin door de vennootschap betalen.

Het voordeel voor de betaling van die (privé) kosten wordt niet opgenomen op zijn salarische en ontsnapt dus ook aan belastingheffing. Gevolg, de belastingdienst stuurt een bericht van wijziging met de intentie om het bestuurderssalaris te verhogen met de niet aangegeven voordelen. Volgens de belastingdienst is er sprake van (frauduleus) opzet, wat bovendien ook nog de toepassing rechtvaardigt van een verlengde aanslagtermijn. De belastingplichtige is het daar niet mee eens. Het bewijs van een frauduleus opzet moet worden aangetoond door de belastingdienst met concrete elementen die wijzen op een foutieve of onvolledige aangifte. Het is niet omdat er een fout is gebeurd, dat die per definitie opzettelijk is.

In eerste aanleg oordeelt de rechtbank in het voordeel van de belastingdienst, behoudens wat de opgelegde verhoging betreft van 50%, die wordt gereduceerd tot 30%.

In beroep oordeelt de rechtbank dat een belastingverhoging van 50% perfect kan worden opgelegd zonder dat er sprake moet zijn van frauduleus inzicht. Enkel door een voordeel van alle aard niet aan te geven heeft de belastingplichtige "wetens en willens" belasting ontdoken met als gevolg dat er sprake is van frauduleus opzet. De intentie volstaat.

2

Rechterlijke controle mogelijk op negatieve (Vlaamse) rulings

In complexe fiscale situaties kan het nuttig zijn dat u, voor u een concrete actie overweegt, een beslissing aanvraagt bij de Dienst Voorafgaande Beslissingen. Een ruling geeft u zekerheid over hoe de fiscale wet op uw specifieke situatie zal worden toegepast. Sinds 2015 bestaat de mogelijkheid om ook voor alle materies van de Vlaamse Codex Fiscaliteit (VCF) een voorafgaande beslissing aan te vragen bij de Vlabel, op het vlak van erfbelasting, schenkbelasting, het verkooprecht,...

Gebrek aan rechterlijke controle

Een nadeel van een ruling is dat de juridische kwaliteit vaak te wensen overlaat. Een voorbeeld daarvan is de invulling van het begrip fiscaal misbruik door Vlabel. Zo stelt de Vlaamse belastingdienst het ontwijken van de schenk- en erfbelasting meteen gelijk aan fiscaal misbruik. In dergelijke situaties zou een rechterlijke toetsing een mooie oplossing kunnen bieden.

Het Gentse hof van beroep gaat nu in die richting.

De casus betreft de schenking in volle eigendom van deelbewijzen van een maatschap door ouders aan hun kinderen, onder last voor de kinderen om jaarlijks een rente te betalen aan de ouders. De belastingplichtigen wensen met hun aanvraag zekerheid te verkrijgen dat de schenking van de deelbewijzen niet getroffen wordt door de antimisbruikbepaling.

De Vlaamse Rulingdienst besluit tot misbruik.

Het hof van beroep oordeelt dat de aanvragers over het "vereiste belang" beschikken om een rechtsvordering tegen die beslissing in te stellen. Dat belang bestaat van zodra er een administratief standpunt is, "dat in ongunstige zin ingrijpt op de rechtstoestand van de belastingplichtige".

Het hof benadrukt wel dat het niet toebehoort aan hoven en rechtbanken om zich in de plaats te stellen van de Vlaamse administratie. De bevoegdheid van de rechtbanken en hoven is beperkt tot de controle over de wettigheid van de rullingbeslissing.

Conclusie

Een belastingplichtige beschikt wel degelijk over het belang dat de wet vereist om tegen een ongunstige ruling op te komen bij een gewone rechter.

Aan deze editie werkten mee: Melanie Declercq, belastingconsulente • Patrick Van Goethem, belastingadviseur • Koen Verhaegen, fiscaal advocaat • Brecht Debruyne, advocaat • Dries Verschuere, advocaat • Yannick Dewitte, fiscaal jurist • Mathijs Gerrits, fiscaal jurist • Rik Hermans, fiscaal jurist • Wim Veters, fiscaal advocaat • Jan Bonné Jr., fiscaal advocaat

GDPR - indien u deze nieuwsbrief niet langer wenst te ontvangen kan u een e-mail sturen aan info@bnr.be. U en/of uw onderneming worden dan onmiddellijk verwijderd uit de verzendingslijst. Indien u onze privacyverklaring wenst na te lezen, kan u deze vinden op www.bnr.be/gdpr
Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonné & Ad Raeijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

